

Судебно-медицинская экспертиза: современное состояние правового регулирования и перспективы его развития

Гришин С. М.

адвокат Московской коллегии адвокатов, к.ю.н., преподаватель Кафедры организации здравоохранения, лекарственного обеспечения, медицинских технологий и гигиены Факультета повышения квалификации медицинских работников Российского университета дружбы народов, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2

Автором проведен анализ современного состояния российского законодательства в области охраны здоровья граждан. В центре внимания – проблемы построения эффективной системы проведения судебно-медицинских экспертиз и исследований. По его мнению, коррупция в сфере государственного управления, терпимое отношение к коррупционным проявлениям со стороны граждан влечет за собой коррупцию в сфере судебно-экспертной деятельности, фактическую коммерциализацию деятельности судебных экспертов, вовлечение должностных лиц судебно-экспертных учреждений в экономические конфликты и преступные деяния. Отсутствие эффективной системы проведения судебных экспертиз влечет возникновение проблем не только в правовой сфере, но и в общесоциальном аспекте, поскольку способствует формированию в обществе правового нигилизма, неуважительного отношения к закону и суду, игнорированию гражданско-правовых, семейных, трудовых и иных обязанностей, установленных законом, развитию коррупции, поощрению противоправного и асоциального типа поведения. Предлагаются конкретные шаги по созданию условий для качественного улучшения ситуации в сфере судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, судебно-экспертная деятельность, судебный эксперт, нарушение прав пациентов

Построение эффективной системы проведения судебно-медицинских экспертиз и исследований – это задача, от решения которой зависят обеспечение конституционных гарантий доступа к правосудию, гарантии защиты государством прав и законных интересов граждан и организаций, основа для сокращения сроков отправления правосудия, повышение эффективности работы судебных органов и улучшение качества судебных актов, что вполне соответствует основным приоритетным направлениям социально-экономического развития Российской Федерации.

За годы экономических и политических реформ в Российской Федерации на основе Конституции Российской Федерации создана правовая база, регулирующая систему новых экономических и социальных взаимоотношений. Государство стало уделять особое внимание созданию эффективного механизма проведения судебно-медицинских экспертиз и исследований, в том числе в рамках развития системы правосудия в целом.

В соответствии со ст. 58 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинской

экспертизой является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина.

Понятие и порядок проведения судебно-медицинской экспертизы регламентируется следующими нормативными документами:

- Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [1];
- Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[2]. Федеральный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (далее – государственная судебно-экспертная деятельность) в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве;
- Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»[3]. Порядок регулирует вопросы организации и производства судебно-медицинской экспертизы, включая судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств и исследование биологических объектов (биохимическую, генетическую, медико-криминалистическую, спектрографическую, судебно-биологическую, судебно-гистологическую, судебно-химическую, судебно-цитологическую, химико-токсикологическую), судебно-медицинскую экспертизу и исследование трупа, судебно-медицинскую экспертизу и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц (далее – экспертиза) в государственных судебно-экспертных учреждениях, экспертных подразделениях системы здравоохранения, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам).

В соответствии со статьей 62 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» судебно-медицинская экспертиза проводится в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в медицинских организациях экспертами в соответствии с законодательством РФ о государственной судебно-экспертной деятельности.

Порядок привлечения эксперта к судопроизводству, его права, обязанности и ответственность, содержание работы и требования к процессуально предусмотренным экспертным документам определяются действующим законодательством Российской Федерации, регулирующим конкретный вид судопроизводства.

Основаниями для осуществления экспертизы являются определение суда, постановление судьи, дознавателя или следователя.

Казалось бы, порядок назначения судебной экспертизы чётко регламентирован Федеральным законом от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», давно сформировалась теория и практика судебно-медицинской экспертизы, однако серьёзные проблемы при назначении, организации и проведении судебно-медицинской экспертизы всё-таки есть.

По-прежнему ведомственные нормативные акты никак не определяют конкретные сроки производства того или иного вида судебно-медицинской экспертизы, отдавая решение этого вопроса на усмотрение руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. Не определён порядок и сроки хранения предметов и биологического материала, изъятых при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Серьёзная проблема – отсутствие чёткой и детальной регламентации порядка формирования выводов и ответов на поставленные вопросы в ходе судебно-медицинской экспертизы. Это приводит к тому, что на основании одних и тех же результатов исследования судебными медиками могут быть сделаны противоположные выводы.

Различна и практика формирования выводов судебно-медицинских экспертов обусловлена различными подходами тех или иных специалистов в области судебной медицины к возможности формирования ответов на поставленные им вопросы в категоричной или вероятностной форме. Подобная практика проведения судебно-медицинских экспертиз противоречит ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой заключение эксперта должно основываться на базе общепринятых научных и практических данных. Указанные данные в нормативном порядке в судебной медицине не определены.

Не редкостью являются ситуации, когда суд принимает решение, во многом основанное исключительно на заключении судебно-медицинской экспертизы. Установление характера и степени тяжести причиненного вреда здоровью является наиболее частым поводом назначения судебно-медицинской экспертизы

[4]. Причинение вреда здоровью – один из основных поводов для обращения пациентов в суд.

Можно ли рассматривать судебно-медицинскую экспертизу как действительно независимый институт, заключение которого имеет достаточно важное доказательственное значение в судебном рассмотрении исков о нарушении прав пациентов? Л.Н. Гуляева отмечая следующую особенность, указывая на то, что: «Не имеющей аналогов особенностью судебной защиты прав пациентов является то, что решение суда в адрес одних медработников, фактически определяют другие медработники в лице коллег-экспертов»[5].

Медицина, как известно, является той сферой профессиональной деятельности человека, в которой, как нигде, развита кастовость, солидарность. Более того, органы управления здравоохранением в субъектах РФ осуществляют руководство в сфере медицинской деятельности, как лечебно-профилактическим звеном (в котором пациенту причинен вред, послуживший причиной обращения в суд), так и службой судебно-медицинской экспертизы. В этой связи, осуждение коллег по медицинскому цеху, как правило, не приветствуется, по причине солидарности и по причине нежелания руководства органами управления здравоохранения снижать показатели качества оказания населению медицинской помощи.

Решение сложившейся проблемы Пащита А.Н., например, видит «исключительно в плоскости организационно-управленческих решений. Судебно-медицинская экспертиза качества оказания медицинской помощи, определения степени тяжести причиненного здоровью ущерба, нарушения прав пациентов должна проводиться специализированными экспертными учреждениями, независимыми, как от органов местного управления, так и от федеральных органов управления здравоохранением»[6].

О. Темираев причиной сложившейся ситуации считает «фактическое отсутствие единой системы судебно-медицинской экспертизы», а также в финансировании судебной медицины по остаточному принципу. «Существующая зависимость областных бюро судебно-медицинских экспертиз от региональных органов здравоохранения особенно негативно сказывается на проведении судебно-медицинских экспертиз по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи. В этих случаях судебно-медицинским экспертам приходится оценивать действия и решения своих коллег, так же, как и они, подчиняющихся областному, республиканскому (краевому, областному) органу здравоохранения, которому в случае установления вины врачей придётся выплачивать соответствующие компенсации пострадавшим фактически из общего с экспертным учреждением бюджета. Сложившаяся ситуация приводит к волоките, а также к тому, что вину врачей в ненадлежащем оказании медицинской помощи удаётся устанавливать

после дополнительных комиссионных судебно-медицинских экспертиз, проведенных в других регионах либо в центральных экспертных учреждениях» [7].

Автор признает, что современное состояние судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в целом нельзя признать удовлетворительным.

Основные причины сложившейся ситуации можно сформулировать следующим образом:

- недостаточность нормативной базы, регулирующей судебно-экспертную деятельность;
- отсутствие достаточной материально-технической и кадровой базы судебно-экспертных учреждений, позволяющей соответствовать потребностям правоприменителя в объеме, качестве и сроках проведения судебных экспертиз.

Коррупция в сфере государственного управления, терпимое отношение к коррупционным проявлениям со стороны граждан влечет за собой коррупцию в сфере судебно-экспертной деятельности, фактическую коммерциализацию деятельности судебных экспертов, вовлечение должностных лиц судебно-экспертных учреждений в экономические конфликты и преступные деяния.

Значительное число сотрудников не устраивает существующая система оплаты труда, что привело к переходу высококвалифицированных аттестованных экспертов в коммерческие структуры. В крупных городах существующий уровень заработной платы не позволяет привлечь к работе даже начинающих экспертов.

Нормы действующего законодательства недостаточно четко регулируют вопросы сроков проведения экспертизы и процедуру ее оплаты. В некоторых случаях это приводит к ухудшению финансово-хозяйственного положения государственного судебно-экспертного учреждения, служит дополнительным фактором повышения текучести кадров.

Отсутствие эффективной системы проведения судебных экспертиз влечет возникновение проблем не только в правовой сфере, но и в общесоциальном аспекте, поскольку способствует формированию в обществе правового нигилизма, неуважительного отношения к закону и суду, игнорированию гражданско-правовых, семейных, трудовых и иных обязанностей, установленных законом, развитию коррупции, поощрению противоправного и асоциального типа поведения. Несомненно, требуется создание условий для качественного улучшения ситуации в сфере судебно-экспертной деятельности.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.04.2013 №517-р утверждена Государственная программа «Юстиция» (далее – Программа), которая при определении основных направлений статуса государственного судебного эксперта признала, что в России переход на преимущественно частную систему проведения судебных экспертиз и исследований представляется нецелесообразным. Социально-экономические особенности России, исторический опыт обуславливают необходимость сохранения и развития государственной системы судебной экспертизы по следующим причинам:

- наличие большого числа общественно значимых судебных экспертиз, связанных с уголовным судопроизводством, административными правоотношениями, выполнение которых в системе частной экспертной деятельности будет экономически невыгодным и, как следствие, указанные виды экспертиз не будут проводиться вообще или будут проводиться поверхностно;
- невозможность передачи частным экспертам в полном объеме имеющихся библиотек образцов, методов и методик судебной экспертизы;
- отсутствие у заказчиков судебных экспертиз уверенности в уровне квалификации и объективности частных экспертов.

Таким образом, организационной основой повышения эффективности деятельности субъектов судебной экспертизы должна стать модернизированная государственная система судебно-экспертных учреждений с участием негосударственных экспертов, уровень профессиональной квалификации которых документально подтвержден.

Особое внимание в Программе уделено проблеме мотивированности государственных судебных экспертов на своевременное и качественное выполнение экспертиз. При этом необходимо учитывать существенное различие между размером оплаты труда судебного эксперта и стоимостью объектов спора или объемом правонарушений. Указанный дисбаланс ведет к росту коррупционных проявлений в рамках экспертного производства, низкой конкурентоспособности работы в СЭУ на рынке труда, недопустимо высокому уровню текучести кадров (особенно в наиболее перспективных направлениях), отсутствию стимулов для привлечения на должности судебных экспертов лиц, обладающих необходимой квалификацией и навыками для профессионального и добросовестного исполнения обязанностей государственного судебного эксперта.

Пересмотра требуют нормативные акты, регулирующие уровень денежного содержания сотрудников СЭУ. Переход на новые системы оплаты труда позволит существенно повысить уровень материального обеспечения экспертов.

Судебная экспертиза – наукоемкий вид деятельности. Она должна находиться в постоянном развитии и включать передовые достижения научно-технического прогресса темпами, не отстающими от темпов научно-технического развития преступности. Уровень профессиональной подготовки государственных судебных экспертов должен постоянно повышаться, соответствовать современным требованиям.

В рамках развития международного сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности необходимо:

- укрепление международного сотрудничества в рамках ENFSI (Европейской ассоциации экспертных учреждений), в том числе регулярное участие и проведение тематических конференций, обмен методиками и справочными материалами; расширение списка российских членов организации;
- создание международных экспертных организаций на постсоветском пространстве в рамках Таможенного союза, ЕврАзЭС и СНГ;
- создание системы постоянного информационного обмена с экспертными организациями других стран;
- признание результатов судебных экспертиз, проведенных отечественными экспертами, в международной практике.

Существует необходимость в изучении зарубежного опыта, совместной подготовке специалистов, ведении общих баз справочных данных, проведении научных исследований на основе международных проектов, организации на территории Российской Федерации научно-практических семинаров и конференций, активном участии российских экспертов в аналогичных мероприятиях за рубежом.

Таким образом, комплексная реализация указанных целей позволит создать условия для практической реализации права граждан на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, для обеспечения открытости и доступности для физических и юридических лиц услуг в сфере судебной экспертизы, повышения эффективности государственной судебно-экспертной деятельности, улучшения качества услуг в сфере судебной экспертизы (в том числе посредством объективизации существующих методов и методик судебных экспертиз), оказываемых как государственными, так и негосударственными экспертами, решать социально-экономические задачи, создать благоприятные условия для деятельности физических и юридических лиц в сфере судебной экспертизы.

Список литературы

- [1] Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»//СЗ РФ от 28 ноября 2011 г. № 48 ст. 6724
- [2] Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»// СЗ РФ от 4 июня 2001 г. № 23 ст. 2291
- [3] Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // «Российская газета» от 20 августа 2010 г. № 186
- [4] Стеценко В.Ю. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц: организационно-правовые проблемы // Сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 35-летию ГИУВ МО РФ. - М.: Государственный институт усовершенствования врачей Министерства обороны РФ, 2003. С. 33.
- [5] Человек и здравоохранение: правила игры. Пособие для пациентов и их родственников. - СПб., 2001. С. 239.
- [6] Пищита А.Н. Правовое регулирование медицинской деятельности в современной России. - Теоретико-правовые аспекты. - М.: ЦКБ РАН, 2008. С. 285.
- [7] Темираев О. Проблемы организации судебно-медицинской экспертизы // «Законность», №8, август 2012 г. С. 3-4.

Forensic medical examination: current state of legal regulation and prospect of its development

Grishin S.M.

lawyer of the Moscow Bar, Cand.Jur.Sci., teacher of Chair of the organization of health care, provision of medicines, medical technologies and hygiene of Faculty of professional development of medical employees of the Russian university of friendship of the people, Moscow, Miklukho-Maklay St., 10, building 2

The author carried out the analysis of a current state of the Russian legislation in the field of health protection of citizens. With the attention center - problems of creation of effective system of carrying out forensic medical examinations and researches. In his opinion corruption in the sphere of public administration, the tolerant relation to corruption manifestations from citizens involves corruption in the sphere of judicial and expert activity, the actual commercialization of activity of judicial experts, involvement of officials of judicial and expert establishments in the economic conflicts and criminal actions. Lack of effective system of carrying out judicial examinations attracts emergence of problems not only in the legal sphere, but also in all-social aspect as promotes formation in the society of legal nihilism, the disrespectful relation to the law and court, ignoring of the civil, family, labor and other duties established by the law, corruption development, encouragement of illegal and asocial type of behavior. Concrete steps on creation of conditions for high-quality improvement of a situation in the sphere of judicial and expert activity are offered.

Key words: forensic medical examination, judicial and expert activity, judicial expert, violation of the rights of patients